**Informacion del documento**

**Informacion del proyecto**

|  |  |
| --- | --- |
| **EMPRESA/ORGANIZACIÒN** | **Hotel RCA** |
| **NOMBRE DEL PROYECTO** | *“ANÁLISIS, DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA WEB UTILIZANDO EL LENGUAJE DE PROGRAMACION PYTHON PARA LLEVAR EL CONTROL DEL SERVICIO DE HOTELERIA USANDO LA METODOLOGIA UWE PARA EL HOTEL RCA UBICADO EN LA CIUDAD DE MACHALA”.* |
| **PATROCINADOR PRINCIPAL** | Ing. Correa Figueroa Pedro Leonardo  Gerente General del Hotel RCA. |
| **GERENTE DE PROYECTO** | Srta. Gomez Lojan Karen Juliana |
| **ID DEL PROYECTO** | SWGH-RCA V1.0 |
| **FECHA DE PREPARACIÓN** |  |
| **FECHA DE PRESENTACIÓN** |  |

**Equipo del Proyecto**

Los mencionados abajo hemos elaborado, revisado y aprobado el presente Informe de Monitoreo de Riesgos.

***“Análisis, diseño e implementación de un sistema web utilizando el lenguaje de programación Python para llevar el control del servicio de hotelería usando la metodología UWE para el hotel RCA ubicado en la ciudad de Machala”.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preparado por:** | Srta. Gomez Lojan Karen Juliana  Sr. Gomez Cabrera Franklin David  Sr. Siguenza Salinas Miguel Ángel  Sr. Márquez Contento Alejandro | **FECHA:** Mayo 26, 2015 |
| **Revisador por:** | Ing. Molina Ríos Jimmy R.  Ing. Honores Tapia Joofre. | **FECHA:** Mayo 26, 2015 |
| **Aprobado por:** | Ing. Correa Figueroa Pedro Leonardo  Gerente General del Hotel RCA. | **FECHA:** Mayo 27, 2015 |

**HISTORIAL DE REVISION**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONTROL DE VERSIONES** | | | | | |
| **Versión** | **Hecha por** | **Revisada por** | **Aprobada por** | **Fecha** | **Motivo** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

# INFORME DE MONITOREO DE RIESGOS

|  |
| --- |
| **RIESGOS ACTUALES POTENCIALES** |
| **Revisión de Trigger para los riesgos identificados inicialmente** |
| * Las conversaciones o consultas informales se han realizado durante el desarrollo del proyecto. * Los resultados obtenidos son evaluados en todas las reuniones con el equipo de proyecto. * La detección de pequeños incumplimientos o signos de no calidad en el servicio, se obtienen como resultado de las reuniones realizadas. |
| **Revisión y confirmación de probabilidad e impacto estimados inicialmente** |
| * Modificación de cronograma , aumentó su probabilidad de impacto a 0.08 * Baja satisfacción de los participantes, se mantuvo estable la probabilidad a 0.18 * Material de los cursos insuficiente, disminuyó la probabilidad a 0.15 * Metodología inadecuada para el desarrollo del proyecto, aumentó su probabilidad a 0.05 * Programación falta de conocimiento en Framework Django aumento su probabilidad a 0.05 * Mala asignación de los roles del equipo disminuyo la probabilidad a 0.20 * Equipo de cómputo daño o perdida de informacion aumento la probabilidad a 0.20 * Incumplimiento del proyecto disminuyo la probabilidad a 0.06 * Mal análisis de los requisitos disminuyo la probabilidad a 0.30 * Desaprobación de los informe se mantiene estable la probabilidad de 0.06 |
| **Revisión de adecuación de respuestas planificadas para los riesgos identificados inicialmente** |
| * En todas las reuniones se solicita las ideas principales de los participantes de proyecto mediante opiniones o charlas. * En las adquisiciones del proyecto se mantiene que el desarrollo del proyecto no se necesita adquisiciones de algún equipo y de los alimentos son gastos del propios del equipo de trabajo pero se anotaran como recurso en el cronograma. * Se mantiene una comunicación y coordinación informal con el cliente * Con el cambio del cronograma de actividades se aplicaron cláusulas de flexibilidad y fáciles de acatar. |
| **Revisión de los planes de contingencia para los riesgos identificados inicialmente** |
| * Para la codificación del cronograma se presentó una solicitud de cambio, se evaluó el impacto y se reprogramo las actividades estableciendo nuevas fechas y colocando un inicio y fin en cada fase de la metodología PMBOK. * Para la metodología en curso se ha evaluado las necesidades, los impactos y tomado las acciones correctivas pertinentes. |
| **Verificación de ejecución de respuestas planificadas** |
| * Para la modificación del cronograma se aplicó las 3 respuestas planificadas * Para la baja satisfacción de los participantes para el desarrollo del proyecto se aplicó 2 respuestas planificadas |

|  |
| --- |
| **RIESGOS ACTUALMENTE SUCEDIDOS** |
| **Valoración de impacto real vs impacto estimado** |
| * Modificación de cronograma , inicialmente el impacto estimado fue de 0.06, y el impacto real fue de 0.08 * Baja satisfacción de los participantes, inicialmente el impacto estimado fue de0.18, se mantuvo estable la probabilidad a 0.18 * Material de los cursos insuficiente, inicialmente el impacto estimado fue de 0.18, y el impacto real fue de 0.15 * Metodología inadecuada para el desarrollo del proyecto, inicialmente el impacto estimado fue de0.03, y el impacto real fue de 0.05 * Programación falta de conocimiento en Framework Django, inicialmente el impacto estimado fue de 0.03, y el impacto real fue de 0.05 * Mala asignación de los roles del equipo, inicialmente el impacto estimado fue de 0.24 y el impacto real fue de 0.20 * Equipo de cómputo daño o perdida de informacion, inicialmente el impacto estimado fue de 0.18 y el impacto real fue de 0.20 * Incumplimiento del proyecto, inicialmente el impacto estimado fue de 0.35 y el impacto real fue de 0.06 * Mal análisis de los requisitos, inicialmente el impacto estimado fue de0.35 y el impacto real fue de 0.30 * Desaprobación de los informe, inicialmente el impacto estimado fue de 0.06, se mantuvo estable la probabilidad a 0.06 |
| **Revisión de planes de contingencia** |
| Para la modificación del cronograma se efectuó lo siguiente:   * Solicitud de cambio * Evaluación del impacto * Reprogramación de las actividades   Para la metodología inadecuada se efectuó lo siguiente:   * Evaluación de las necesidades * Impactos de aprendizaje * Toma de decisiones correctivas   Para la falta de conocimiento en la programación se efectuó lo siguiente:   * Auto aprendizaje de la programación con Django * Acciones preventivas   Para la toma adecuada de los requisitos se efectuó lo siguiente:   * Análisis previo de las necesidades del cliente * Toma de decisiones preventivas * Adecuado análisis de los requerimientos ya establecidos |
| **Elaboración de planes de emergencia** |
| Para la modificación del cronograma de actividades se tuvo que aumentar días laborables en el cual se quedó que los días sábados se trabajara jornada completa, pues debido a días festivos acortaron el avance del proyecto. Están de acuerdo todo el equipo del proyecto |
| **Programación de ejecución de planes de contingencia/emergencia** |
| Los planes de contingencia se aplicaron de inmediato, comunicándose con los participantes del proyecto, el cabio del cronograma de actividades y con el respectivo auto aprendizaje del lenguaje de programación. |
| **Evaluación de necesidades de acciones correctivas o solicitudes de cambio** |
| Cada una de las solicitudes de cambios, solicitan reajustes en sus actividades por mal entendimiento, y poco conocimiento de la metodología. Todas las solicitudes fueron aceptadas por el cliente y administrador del proyecto. |

|  |
| --- |
| **NUEVOS RIESGOSDETECTADOS** |
| **Definición de Trigger** |
| No se detectaron nuevos riesgos |
| **Evaluación cualitativa y categorización de riesgos** |
| No se detectaron nuevos riesgos |
| **Definición de respuestas planificadas** |
| No se detectaron nuevos riesgos |
| **Definición de planes de contingencia** |
| No se detectaron nuevos riesgos |
| **Programación de ejecución de respuestas planificadas** |
| No se detectaron nuevos riesgos |

# Aprobaciones

| **Cargo** | **Nombre/Organización** | **Fecha** | **Firma** |
| --- | --- | --- | --- |
| Administrador del Proyecto | Srta. Gómez Loján Karen Juliana |  |  |
| Analista de Requerimientos | Sr. Gómez Cabrera Franklin David |  |  |
| Programador | Sr. Siguenza Salinas Miguel Ángel |  |  |
| Programador | Sr. Márquez Contento Alejandro Manuel |  |  |